

prof. dr hab. Iwona Loewe

Instytut Językoznawstwa

[iwona.loewe@us.edu.pl](mailto:iwona.loewe@us.edu.pl)

ORCID: 0000-0002-5959-8938

Ocena rozprawy doktorskiej

**mgr Beaty Kacperskiej**

**pt. *Formy dialogowe w polskich wideoblogach sportowych w świetle lingwistyki mediów***

napisanej pod naukową opieką dr hab. Ewy Szkudlarek-Śmiechowicz, prof. UŁ

Pani magister Beata Kacperska przedstawiła kompletną w sensie merytorycznym, formalnym, a nade wszystko poznawczym dysertację, którą przeczytałam z ogromnym zainteresowaniem. Znajdzie ona z pewnością równie zaciekawionych czytelników, ponieważ jej Autorka zapewniła w ramach złożonej rozprawy syntetyczno-ekstrakcyjne monografie w zakresie dialogu (ss. 39-68), mediów społecznościowych (ss. 69-119), blogosfery (ss. 120-162), wideobloga (ss. 163-195). Jak widać nawet z zakresu podanych stron, to samodzielne jednostki poznawcze, które wprowadzają do pracy zaplecze kulturoznawcze, socjologiczne, medioznawcze a bywa że i literaturoznawcze. Pozostałe strony pracy wypełniają jednostki prowadzące do realizacji założeń mediolingwistycznych wyrażonych tytułem, a więc czytelnik znajdzie rozważania poświęcone sytuacji komunikacyjnej (ss. 196-224), partnerstwu komunikacyjnemu (ss. 225-249) czy wspólnotowości komunikacyjnej (ss. 250-282). Autorka rozpoznaje te zjawiska na materiale dialogów powstających i prowadzonych w mikro sytuacji oraz makrosytuacji komunikacyjnej sześciu polskojęzycznych sportowych wideoblogów emitowanych w serwisie YouTube. W istocie te 84 merytoryczno-poznawcze strony z dołączeniem 46 stron wstępu, założeń metodologicznych oraz zakończenia spełniają warunki awansu zawodowego pani magister Kacperskiej.

Rozdział metodologiczny w skompresowany sposób przedstawia zaplecze metodologiczne pracy (w istocie mediolingwistyka, genologia lingwistyczna, lingwistyka tekstu i pragmalingwistyka) oraz metody pracy wykorzystane do analiz oraz umożliwiające wnioskowanie. Należą do nich synteza genologiczna (Wojtak), porównanie pozyskanego materiału z klasyfikacją form dialogowych (Warchała, Kita); klasyfikacją norm grzeczności polskiej (Marcjanik) oraz klasyfikacją reguł grzeczności językowej (Grice, Leech). Bardzo dobrze świadczy o Doktorantce umiejętny opis procedury analitycznej (ss. 37-38). Odzworowuje on wykonane czynności, ale nadto obrazuje świadomość naukową pani Magister. Taka świadomość, taki opis, takie umiejętności bardzo dobrze rokują na przyszłość akademicką pani Beaty Kacperskiej jako pracownika naukowo-dydaktycznego.

Pani Magister określa w pracy dialog jako formę podawczą, która występuje w aktach komunikacyjnych posiadających strukturę wymiany. Tak rozumiany dialog jest nadrzędną strukturą dla rozmowy, konwersacji, pogawędki, dyskusji, debaty, okrągłego stołu. Są to rozsądne i metodologicznie skuteczne założenie i punkt wyjścia. Media społecznościowe wraz z rzeczywistością ludzkości do czasu ich powstania cechuje dialogowość. Dodam, że można nawet spodziewać się, że będzie to cecha przyszłych pokoleń ludzkich. Media poddane badaniom w tej pracy określone zostały jako współdzielące, współtworzące i kooperujące i w związku z tym ich dialogiczność jest immanentna. Wobec tych słusznych stwierdzeń niepotrzebnie zdziwiona jest Doktorantka faktem, że „w polskim językoznawstwie nie ma monograficznych opracowań na ten temat są jedynie wyimki w postaci artykułów traktujące to zagadnienie w sposób fragmentaryczny” (s. 66). Jestem nawet przekonana, że w zakresie dialogu jako przedmiotu badań nie jest możliwa i nie będzie możliwa satysfakcjonująca poznawczo monografia.

Doktorantka przedstawiła rozprawę, w której pozytywnie zweryfikowała trzy hipotezy. Pierwsza stanowiła o dialogowości wideoblogów sportowych. Druga określiła wideoblog jako gatunek w formie kolekcji. Trzecią hipotezę udokumentowały postawy wspólnotowości i partnerstwa w dialogach blogerów i z blogerami. Jako czytelnik zacytowanych w pracy 65 wymian, aktywny uczestnik kultury współczesnej oraz użytkownik języka potwierdzam weryfikację tych trzech przypuszczeń, jak określiła też hipotezy Autorka w Zakończeniu. W komentarzu opiniotwórczym, który tu winnam przedłożyć, chciałabym napisać, że w zasadzie trudno byłoby zakwestionować badania przedłożone w dysertacji w odniesieniu do tak bezpiecznych hipotez. Ich bezpieczeństwo weryfikuje wiedza, którą Doktorantka bogato udostępniła czytelnikowi. Wysoką przewidywalność wyniku prezentuje bowiem sama Autorka w partiach pracy, które uznałam za samodzielne jednostki badawcze (dialog, blogosfera, media społecznościowe, wideoblog).

Wiele akapitów wywodu w tych częściach pracy kieruje Autorkę wprost do pozytywnego zweryfikowania hipotez nawet przed włączeniem materiału i jego analizą. Dla krótkiego tylko poparcia swojego komentarza napiszę, korzystając z ustaleń pani Magister, że

ad 1 „serwis YouTube jest przejawem kultury uczestnictwa ściśle powiązanej z siecią Web 2.0” (s. 118), czyli „komunikacji międzyludzkiej, charakteryzując[ej] się dwukierunkowością, interaktywnością i umożliwiając[ej] rozwój sieci społecznościowych” (s. 71)

ad 2 „formuła gatunku jako kolekcji form gatunkotwórczych jest na tyle pojemna, że uwzględnia intermedialną specyfikę kształtowania genre’ów” (s. 194)

ad 3 „medialne formy dialogowe, które są adresowane do określonej wspólnoty komunikacyjnej połączonej podobnymi zainteresowaniami, bazują na kooperacji” (s. 249)

W związku z przedstawioną wyżej charakterystyką hipotez i komentarzem do nich chciałabym podjąć dyskusję z Doktorantką. Po pierwsze nad charakterem genologicznym wideobloga. Jakie cechy tego materiału wykluczają go z możliwości typologii jako kolekcja gatunków? Dyskusja może być poparta dwiema komórkami tabelki na s. 194, w której Doktorantka zweryfikowała negatywnie dwie cechy wideobloga – „posiada zwieńczenie strukturalne i istnieje rama delimitacyjna”.

Po drugie. Zwróciło moją uwagę, że merytoryczny rozdział o sytuacji komunikacyjnej, który poprzedza analizy, znajduje się w drugiej części pracy, rozpoczyna go strona 196. Wraz z nim następują analizy wymian, które przynoszą dokumentację i rozstrzygnięcie postawionych hipotez. W związku z tą częścią pracy, powstało u mnie pytanie, czy dokumentujące wymiany stanowić mogą studium przypadku, które można by rozszerzyć na wideoblogi o innej tematyce. Inaczej też rzecz naświetlając, czy ukształtowanie pragmatyczne, stylistyczne i genologiczne wideobloga jest determinowane przez tematykę czy od tematyki niezależne.

Autorka w swojej pracy wykazała się niebywale wysoką sprawnością typograficzno-tekstologiczną w odniesieniu do konstruowania tekstu naukowego. Zwracają uwagę wybory całości konsekwentnie dołączanych do każdego rozdziału pracy zwane Podsumowaniem. Nie są to jednak streszczenia tez i ustaleń poddanych refleksji w rozdziale, lecz deklaracje Autorki w sprawie faktów i zjawisk, wobec których wypada zająć stanowisko badawcze czy ustalenia kluczowe dla dalszego wywodu. Tendencja do oświetlania wątku z użyciem różnorodnych i dostępnych środków jest pani Beacie Kacperskiej bliska, bo

nie stroni od tej praktyki, wielokrotnie korzystając z tabel, wykresów, wyliczeń i tekstu ciągłego, które wzajemnie się wspierają w prezentowaniu tej samej treści. Te dwie charakterystyki ujawniają Badaczkę *primo* – odczytaną w literaturze obcojęzycznej, a *secundo* – należącą do młodego pokolenia mediolingwistek, które manifestują naturalną dla nich potrzebę multiplikacji, multikodowości, które oczekują naturalnie multisensoryczności i różnorodności. Bardzo cieszą te proponowane praktyki, bo specyfikują nowe pokolenie. Wyrazistość pożądana jest zaś w planie kulturowym zarówno mikro (lokalność), jak i makro (globalność).

Holistyczność pracy i zakreszenie tematu, które niech tutaj zobrazowane zostaną powstającymi kolejno kręgami na wodzie wzbudzonymi jakimś impulsem, są możliwe dzięki odczytaniu Autorki, które referuje bibliografia wraz z netografią. W tym miejscu pracy czytelnik odnajdzie (doskonale zresztą opisane) pozycje monograficzne, więc syntetyzujące oraz studia przypadków lub inicjujące teoretycznie problem, więc czasopiśmiennicze z nauk o kulturze fizycznej, nauk socjologicznych, wreszcie humanistycznych. W tym zestawie po raz kolejny widzę panią Magister jako badaczkę nowego ministerialnego pokolenia. Rozumiem przez to określenie akademika, który przeszukuje regularnie bazy danych naukowych, pozycjonujące dobrze czasopisma (bo dbają o to ich redakcje) oraz sam zna już wagę publikacji w czasopismach. Pierwszym i najważniejszym zyskiem z tego rozwiązania jest dostęp do publikacji najnowszych na rynku. Warto dodać, że wachlarz chronologiczny lektur pani Kacperskiej rozłożył się pomiędzy rokiem 1960 a 2022.

## Podsumowanie opinii

Z przyjemnością poznawczą przeczytałam rozprawę doktorską magister Beaty Kacperskiej. Pracę cechuje dobra kompozycja, wysoka zawartość merytoryczna, dobrze poprowadzony wywód – logicznie i analitycznie. Doktorantka wykazała się bliską ideałowi sprawnością językową, typograficzną, bibliograficzną a nadto kompetencją do tworzenia zarówno ekstraktów, jak i syntez. Co jest umiejętnością akademicką pożądaną zawsze i przez każdego. To składnia mnie to wyrażenia marzenia akademickiego, jakim jest wydanie dysertacji drukiem.

## Wniosek

Biorąc pod uwagę zaopiniowane przeze mnie pozytywnie osiągnięcie badawcze pani mgr Beaty Kacperskiej, jakim jest przedłożona dysertacja Jej autorstwa, zwracam się do komisji o kolejny krok w czynnościach doktorskich. Tym samym dopuszczam mgr Beatę Kacperską do publicznej dyskusji nad rozprawą.

*Anna Doewe*

Ruda Śląska, 28 września 2023 roku